

*Observaties, zoals voorgesteld tijdens het verslag uit de werkgroepen*

- De werkwijze in de werkgroep was vernieuwend. Een specifieke case, gekozen door de ontwikkelingsorganisaties, werd voorgesteld. Aan vertegenwoordigers van verschillende administraties en het kabinet werd gevraagd hierop te reageren, met het oog op een verbetering van het beleidskader voor externe coherentie. Er kan zeker gezegd worden dat dit een nuttige oefening was die interessant materiaal opleverde.
- Over de specifieke case, een project van biobrandstoffen in Sierra Leone, mee gefinancierd door BIO, valt veel te zeggen. Dat bleek duidelijk uit de discussie. Er werd gewezen op enkele positieve aspecten van het project. Er werd ook gewezen op vele negatieve aspecten van het project. Uit de discussie bleek dat dit project misschien wel niet het beste voorbeeld is van goede externe beleidscoherentie.
- Hoe komen tot meer beleidscoherentie? (De minister heeft van PCD, Policy Coherence for Development, een prioriteit van de Belgische ontwikkelingssamenwerking gemaakt.) Volgens een aantal ambtenaren zijn de instrumenten om tot meer coherentie te komen nu in principe al aanwezig in het huidige beleidskader. Maar worden die wel gebruikt? Is er wel genoeg overleg en samenwerking tussen verschillende departementen of administraties? Zijn er intern wel genoeg experts om een en ander goed in te kunnen schatten?
- De minister heeft een vernieuwd wettelijk kader aangekondigd voor het beleid rond PCD. Het principe is al vermeld in het ontwerp van nieuwe wet ontwikkelingssamenwerking. De concrete details van hoe dat kader eruit zal zien en hoe het zal werken, zijn er nog niet. Er wordt door alle betrokkenen met verwachting naar uitgekeken.
- Voor wat betreft de werking van BIO werd door enkele aanwezigen gewezen op het specifieke kader waarbinnen BIO moet functioneren, zoals de verplichting tot een bepaald niveau aan rendement. Door anderen werd de vraag gesteld of dat kader wel het goede is om tot een coherent beleid te komen.
- Een belangrijk element van de discussie over biobrandstoffen is de EU-richtlijn die de productie van biobrandstoffen stimuleert. Volgens velen heeft die richtlijn een negatief effect gehad. De richtlijn wordt nu herzien. Dat is een goede zaak, maar er zijn in het nieuwe voorstel nog steeds kritieke elementen.
- Het algemeen debat over de voor- en nadelen van (verschillende types) biobrandstoffen blijft een belangrijk, complex en controversieel debat. Het gaat daarbij onder meer over de toenemende concurrentie in de vraag naar schaarse grond. Een belangrijke kwestie is ook de inschatting van niet alleen de directe maar ook de indirecte effecten van de productie van biobrandstoffen.
- Op de vraag naar waar en hoe er meer overleg kan komen tussen administraties en middenveld werd gewezen op de bestaande instrumenten: de FRDO en de ICDO. Die zouden nog wel meer kunnen gebruikt worden dan nu het geval is.

Jan Mertens, secretaris van de werkgroep